



**LEMBAGA KELAYAKAN PROFESION UNDANG-UNDANG MALAYSIA
(LEGAL PROFESSION QUALIFYING BOARD MALAYSIA)**

**EXAMINATION
FOR
THE CERTIFICATE IN LEGAL PRACTICE
2024 JULY EXAMINATION**

EVIDENCE

Tuesday, 6 August 2024

Reading Time : 9.00 a.m. - 9.20 a.m.

Answering Time : 9.20 a.m. - 12.20 p.m.

-
- * THIS PAPER CONSISTS OF TWO (2) PARTS, 'A' AND 'B'.**
 - * YOU ARE REQUIRED TO ANSWER QUESTION 1 (ONE) IN PART 'A' WHICH IS COMPULSORY.**
 - * YOU ARE ALSO REQUIRED TO ANSWER THREE (3) QUESTIONS OUT OF SIX (6) QUESTIONS IN PART 'B'.**
 - * GIVE REASONS FOR YOUR ANSWERS.**
 - * RELEVANT CASES AND STATUTORY PROVISIONS MUST BE CITED IN ALL ANSWERS.**
-

REMINDER:

Pursuant to the announcement issued by the Legal Profession Qualifying Board Malaysia dated 14 June 2000 on the use of the national language in the Examination for the Certificate in Legal Practice, this examination paper is set in the English and national language. Candidates may answer questions **either** in the English or national language.

(This question paper has 7 questions printed on 11 pages)

PART A: COMPULSORY QUESTION**1. Candidates MUST answer this question**

- (a) Koh Rup commenced a civil suit for defamation against Soo Chee due to a string of derogatory statements attributed to Soo Chee's Twitter account, now identified as "X". These statements labelled Koh Rup as "corrupt", "dishonest", "hypocrite", "snake" and "lalang". The ownership of the Twitter account by Soo Chee was not in dispute. However, Soo Chee contested authorship of these derogatory tweets, asserting that they were posted during a period when Soo Chee was away on an excursion to Mount Everest.

Koh Rup's claim was dismissed by the Sessions Court which held that he had not sufficiently demonstrated Soo Chee's authorship of the tweets. The Sessions Court's decision rested on the grounds that Koh Rup failed to discharge the burden of proof on a balance of probabilities that Soo Chee was responsible for publishing the derogatory tweets.

Koh Rup has enlisted your services to represent him in appealing against the Sessions Court Judge's decision.

Explain how you would argue the points on appeal by reference to the Evidence Act 1950 and relevant case laws on the burden and standard of proof on the parties concerned.

(10 marks)

- (b) Sections 32(1)(b) and 73A of the Evidence Act 1950 serve as statutory exceptions to the general inadmissibility of hearsay evidence. However, it is essential to note the nuanced differences between these sections.

Discuss the differences between sections 32(1)(b) and 73A of the Evidence Act 1950 with reference to relevant case laws.

(15 marks)

PART B: ANSWER ANY THREE (3) QUESTIONS**2. Answer ALL parts of this question**

Wendy consulted her friend, Tinkobell, a legal manager at a bank, for advice on her plans to file for divorce against her husband, Hook. Wendy complained to Tinkobell that Hook had recently become aggressive and agitated after he was dismissed from his job. He ranted and raved every day without fail and blamed Wendy for losing his job. He claimed that he spent so much time providing for Wendy's expensive lifestyle that he paid scant regard to his work which led to his dismissal. Tinkobell advised Wendy to leave Hook.

Wendy called Hook in Tinkobell's presence and informed him that she was filing for divorce. Hook got into a rage and said to her, "*You can never leave me. I will find you and drag you back wherever you are.*" The following morning, Wendy informed Tinkobell that Hook had assaulted her and she had been admitted to the hospital. On Tinkobell's advice, Wendy lodged a police report against Hook. Inspector Pan interviewed Crystal, Wendy's neighbour, who gave a statement to Inspector Pan that she saw Hook forcefully holding Wendy's left hand, and in the process of trying to escape, Wendy tripped and fell down the stairs.

Hook was charged with domestic violence at the Magistrates' Court. At the trial in the Magistrates' Court, Dr. John gave evidence that he was the attending medical officer on the day of the incident and examined Wendy. He found wounds and scars on Wendy's body that were associated with Wendy's version of events. Dr. John has since passed away. Hook was convicted and sentenced at the Magistrates' Court. Hook has appealed against the Magistrate's decision and obtained a stay of the decision pending his appeal. Wendy has since not been able to locate Crystal.

Wendy has sought your legal opinion in preparation for the trial in the divorce proceedings. By reference to the Evidence Act 1950 and relevant case laws, advise Wendy on the following:

(a) **Whether Tinkobell can be called to give evidence in the divorce proceedings.**

(5 marks)

(b) **Whether Inspector Pan can be compelled to give evidence on Crystal's statement made to him in the divorce proceedings.**

(5 marks)

(c) **Whether Dr. John's evidence at the Magistrates' Court can be admitted into evidence in the divorce proceedings.**

(10 marks)

(d) **Whether Wendy can refer to the Magistrates' Court conviction and sentencing in the divorce proceedings.**

(5 marks)

3. Answer ALL parts of this question

Serena executed an agreement ("Agreement") with Moon for the sale and purchase of Serena's condominium in the presence of Sun, Moon's solicitor. Sun effected the transfer and registration of the Property to Moon who subsequently transferred the condominium to Saturn, Moon's wife.

When Serena refused to vacate the condominium, Moon commenced legal action against Serena for vacant possession of the condominium. In her defence, Serena claimed that the Agreement was a sham and an illegal moneylending transaction where Moon had previously lent her RM500,000.00 and she was compelled to repay Moon RM1 million. Serena alleged that when she was not able to repay the balance sum of RM300,000.00, Moon compelled her to sign the Agreement.

Serena intends to call Moon's wife, Saturn, as her witness and adduce in court a letter signed by Saturn before the Agreement, reminding Serena that she owed Moon the balance sum of RM300,000.00. Serena also intends to adduce evidence of two similar transactions carried out by Moon with her sister, Mars, previously in which Mars had to transfer her properties to Moon when Mars could not repay her previous loans with Moon. Moon in reply denied Serena's allegation of illegal moneylending transaction and claimed that Serena had, in the presence of Sun, voluntarily executed the Agreement, the transfer forms and other relevant documents to effect the sale and purchase of the condominium to Moon. Further, Moon claimed that Serena had applied to her Bank for the redemption statement to redeem the condominium from the Bank, for which the redemption sum was paid by Moon that formed part of the purchase price.

Advise Moon by reference to the Evidence Act 1950 and relevant case laws on the following:

(a) **Whether Serena can rely on Saturn's letter to override the terms of the Agreement.**

(10 marks)

(b) **Whether Moon can object to Serena's introduction of the two previous transactions with Mars.**

(10 marks)

(c) **Whether Serena can compel Saturn to give evidence at the trial.**

(5 marks)

4. Answer ALL parts of this question

Marty was charged under section 302 of the Penal Code for the alleged murder of Vik Tim on the night of 7 October 2023. Papi, acting as the Deputy Public Prosecutor, summoned multiple witnesses to provide testimony in support of the prosecution's case.

Pipi posed the following questions to Ai See (PW1) who happens to be Vik Tim's sister:

“Were you present at the corner of the street where the incident occurred that night?”

“During your presence there, did you not have a clear and unobstructed view of the incident?”

Marty's Counsel, Mason, objected to both questions.

During Pipi's examination of Inspector KC Koh (PW2), halfway through the testimony, Inspector Koh asserted that he could not recall the specifics of the incident due to its occurrence several months ago and his workload involving numerous cases. Consequently, he expressed the need to consult his notebook for accurate details.

Mason objected to Inspector Koh referring to any sort of notes.

Before the prosecution closed its case, Pipi applied to recall Ai See as she claimed that due to an oversight, she had missed out on asking Ai See some important questions.

Mason objected to the recalling of Ai See.

Mason had also argued that the Court should view Ai See's evidence with circumspect as she is the sister of Vik Tim and, therefore, would have a vested interest and would be overzealous in wanting a conviction.

By reference to the Evidence Act 1950 and relevant case laws, explain, if you were the presiding judge, how would you rule on the following:

(a) **Mason's objection to Pipi's questions to Ai See.**

(6 marks)

(b) **Mason's objection to Inspector Koh's request to refer to his notebook.**

(7 marks)

(c) **Mason's objection to Papi recalling Ai See.**

(6 marks)

(d) **Mason's argument on Ai See's relationship with Vik Tim.**

(6 marks)

5. Answer ALL parts of this question

Kernel is in the business of supplying palm oil fruit-crushing machines ("Machine"). Seed purchased the Machine from Kernel for RM100,000.00 for use at his palm oil mill. Kernel issued a quotation, delivery order and invoice for the purchase, all of which Seed acknowledged receiving through Abdul, Seed's Bangladeshi employee. Each document contains the same terms, including that the Machine was delivered and received in good order and condition with a warranty of three (3) months from the date of delivery and that the Machine shall not be used until Kernel has tested and commissioned it.

Seed paid RM90,000.00, and the balance is to be paid after Kernel has tested and commissioned the Machine. Immediately after the delivery of the Machine, the Government imposed movement control orders (MCO) arising from the COVID-19 pandemic. Soon after the lifting of the MCO, Seed attempted to use the Machine but it did not function and informed Kernel accordingly. Kernel appeared at Seed's factory, and it was discovered that the Machine was not operational because several parts had burned out. Kernel informed Seed that Seed had to pay for the new parts to replace the burned-out parts. Kernel explained that Seed had used the Machine before Kernel could test and commission it and that the warranty period was over.

Seed demanded a refund of RM90,000.00 and commenced legal action against Kernel claiming that the Machine was of unmerchantable quality. Kernel engaged Mesocarp, a fresh mechanical and electrical engineering graduate, to investigate the problems with the Machine. In his report, Mesocarp explained that the parts of the Machine that had burned out were second-hand parts, which were not suitable for the Machine. He further explained that due to the poor quality of these second-hand parts, the Machine could not function. Kernel sent Pulp to discuss with Seed how to resolve the dispute. However, Seed was not at the palm oil mill, and instead, Pulp met Abdul. Abdul informed Pulp that he had removed the original parts from the Machine and sold them as he needed the money for his ailing wife. Abdul then replaced them with second-hand parts which he bought from Testa. Abdul has since fled the country. Kernel has a copy of the quotation, delivery order and invoice as the originals were extended to Abdul.

Advise Kernel by reference to the Evidence Act 1950 and relevant case laws on the following:

- (a) **The admissibility of the copy of the quotation, delivery order and invoice.**
(7 marks)
- (b) **The admissibility of Mesocarp's evidence and his report.**
(8 marks)
- (c) **Whether Pulp can give evidence of what Abdul had told him.**
(5 marks)
- (d) **Whether Kernel can call Testa, who has a speech impairment, to give evidence at the trial.**
(5 marks)

6. Answer ALL parts of this question

- (a) Olu was charged with the murder of his girlfriend, Chinu, which took place on the night of 15 February 2024. Ebele, who lived across the scene of the murder, was called to give evidence at the trial.

DPP : Did you know Chinu?

Ebele : Yes, she was my neighbour and lived across from me.

DPP : Explain what you heard and saw on the night of 15 February 2024.

Ebele : I saw the accused drive up to Chinu's driveway. He was in his army uniform with a revolver at his side. A little moment later, I heard the deceased voice saying, "Please don't shoot me. I forgive you". And then I heard a loud bang that sounded like a gunshot.

Chinu's Counsel objected and submitted that Ebele's evidence is hearsay and inadmissible.

Advise the Deputy Public Prosecutor by reference to the Evidence Act 1950 and relevant case laws on how you would respond to the objection.

(15 marks)

- (b) Jay Loh was charged under Section 179(b) of the Capital Markets and Services Act 2007 for misleading an investor with false representations of an investment scheme involving the purchase of securities. At the trial, the Deputy Public Prosecutor intended to adduce evidence of documents extracted from Jay Loh's computer that were obtained from Jay Loh's confession. The presiding judge had earlier ruled that Jay Loh's confession was inadmissible.

Advise the Deputy Public Prosecutor by reference to the Evidence Act 1950 and relevant case laws on the admissibility of the documents extracted from Jay Loh's computer.

(10 marks)

7. Answer ALL parts of this question

Ben and Matt were at Club 54, a dubious establishment, attempting to engage Minnie in conversation. In an attempt to impress Minnie, Ben and Matt purchased a drink for her and had it delivered by a waiter. However, Minnie declined the drink, conveying her rejection through the waiter with the statement, "*I don't do LOSERS.*". This incensed Ben, leading him to confront Minnie and hurl the drink at her face. Meanwhile, Matt verbally berated her exclaiming, "*We may be LOSERS, but you are just LOOSE.*".

Ben is charged with assault, and Matt is charged with criminal defamation. Ben claims that he did not intend to throw the drink at Minnie.

By reference to the Evidence Act 1950 and relevant case laws, advise on the following:

- (a) **Ben gives evidence that he is a churchgoer and gives free tuition at the orphanage near his house, and that he would never attack a woman.**

Is Ben's evidence admissible?

(5 marks)

- (b) **Assuming Ben's evidence in paragraph (a) above is admissible, can the Deputy Public Prosecutor in cross-examination ask Ben questions about Ben's womanizing ways?**

(5 marks)

- (c) **Matt asserts that he was an innocent bystander, claiming he merely reacted to being labelled a loser. He maintains that the entire scheme to approach Minnie was solely Ben's idea.**

Can Ben's lawyers cross-examine Matt on Matt's previous conviction for assault on his ex-girlfriend?

(5 marks)

- (d) **Minnie has initiated a civil suit for damages against Ben for assault and against Matt for defamation.**

- (i) **In the civil proceedings, is Minnie's lawyer permitted to cross-examine Ben regarding his reputation for socializing with women and engaging in intimate behaviour at his preferred pub?**

(5 marks)

- (ii) **Matt's lawyer summons the bartender, Jim, to provide testimony. Is Matt's lawyer allowed to inquire from Jim about an incident occurring a week before the current incident, during which Minnie reportedly became intoxicated and engaged in lap dancing with multiple men at the bar?**

(5 marks)

oOOo



**LEMBAGA KELAYAKAN PROFESION UNDANG-UNDANG MALAYSIA
(LEGAL PROFESSION QUALIFYING BOARD MALAYSIA)**

**PEPERIKSAAN
BAGI
SIJIL AMALAN GUAMAN
PEPERIKSAAN BULAN JULAI 2024**

KETERANGAN

Selasa, 6 Ogos 2024

Masa Membaca : 9.00 pagi - 9.20 pagi

Masa Menjawab : 9.20 pagi - 12.20 tengah hari

-
- *KERTAS INI MENGANDUNGI DUA (2) BAHAGIAN, 'A' DAN 'B'.**
 - *ANDA DIKEHENDAKI MENJAWAB SOALAN 1 (SATU) DALAM BAHAGIAN 'A' YANG WAJIB.**
 - *ANDA JUGA DIKEHENDAKI MENJAWAB TIGA (3) SOALAN DARIPADA ENAM (6) SOALAN DALAM BAHAGIAN 'B'.**
 - *BERIKAN ALASAN BAGI JAWAPAN ANDA.**
 - *KES DAN PERUNTUKAN STATUTORI YANG RELEVAN MESTILAH DISEBUTKAN DALAM SEMUA JAWAPAN.**
-

PERINGATAN:

Menurut pengumuman yang dikeluarkan oleh Lembaga Kelayakan Profesion Undang-Undang Malaysia bertarikh 14 Jun 2000 mengenai penggunaan bahasa kebangsaan dalam Peperiksaan Sijil Amalan Guaman, kertas peperiksaan ini disediakan dalam bahasa Inggeris dan bahasa kebangsaan. Calon-calon boleh menjawab soalan-soalan **sama ada** dalam bahasa Inggeris atau bahasa kebangsaan.

(Kertas soalan ini mengandungi 7 soalan yang dicetak pada 13 muka surat)

BAHAGIAN A: SOALAN WAJIB**1. Calon MESTI menjawab soalan ini**

- (a) Koh Rup telah memulakan suatu guaman sivil bagi fitnah terhadap Soo Chee disebabkan oleh rentetan pernyataan menghina yang berpunca daripada akaun Twitter Soo Chee, yang kini dikenali sebagai “X”. Pernyataan ini melabel Koh Rup sebagai “korup”, “tidak jujur”, “hipokrit”, “ular” dan “lalang”. Pemunyaan akaun Twitter oleh Soo Chee tidak dipertikaikan. Walau bagaimanapun, Soo Chee mempertikaikan pengarang twit menghina itu, dengan menegaskan bahawa twit menghina itu dihantar semasa tempoh Soo Chee berada jauh dalam rombongan ke Gunung Everest.

Tuntutan Koh Rup telah ditolak oleh Mahkamah Sesyen yang memutuskan bahawa Koh Rup tidak secukupnya menunjukkan Soo Chee sebagai pengarang twit itu. Keputusan Mahkamah Sesyen itu berdasarkan alasan bahawa Koh Rup telah gagal melepaskan beban pembuktian atas imbalan kebarangkalian bahawa Soo Chee bertanggungjawab menerbitkan twit menghina itu.

Koh Rup telah mendapatkan khidmat anda untuk mewakilinya dalam rayuan terhadap keputusan Hakim Mahkamah Sesyen itu.

Jelaskan bagaimana anda akan menghujahkan perkara yang dirayu dengan merujuk Akta Keterangan 1950 dan undang-undang kes yang berkaitan mengenai beban dan standard pembuktian atas pihak-pihak yang berkenaan.

(10 markah)

- (b) Seksyen 32(1)(b) dan 73A Akta Keterangan 1950 digunakan sebagai kecualian statutori kepada ketidakbolehterimaan am bagi keterangan dengar cakap. Walau bagaimanapun, adalah perlu untuk mengambil maklum perbezaan nuansa antara seksyen-seksyen itu.

Bincangkan perbezaan antara seksyen 32(1)(b) dengan 73A Akta Keterangan 1950 dengan merujuk undang-undang kes yang berkaitan.

(15 marks)

BAHAGIAN B: JAWAB MANA-MANA TIGA (3) SOALAN

2. Jawab SEMUA bahagian soalan ini

Wendy telah merujuk kawannya, Tinkobell, seorang pengurus undang-undang di sebuah bank, bagi mendapatkan nasihat mengenai rancangannya untuk memfailkan penceraian terhadap suaminya, Hook. Wendy mengadu kepada Tinkobell bahawa Hook sejak kebelakangan ini telah menjadi agresif dan gelisah selepas dia diberhentikan kerja. Hook marah-marah dan mengherdik tiap-tiap hari tanpa gagal dan menyalahkan Wendy kerana kehilangan kerjanya. Hook mendakwa bahawa dia telah menggunakan banyak masa untuk menyara gaya hidup Wendy yang mewah sehingga dia kurang memberikan perhatian kepada kerjanya yang membawa kepada pemberhentian kerjanya. Tinkobell menasihati Wendy untuk meninggalkan Hook.

Wendy memanggil Hook di hadapan Tinkobell dan memaklumkan Hook bahawa dia sedang memfailkan penceraian. Hook telah naik radang dan berkata kepada Wendy, "*Kamu sama sekali tidak boleh meninggalkan saya. Saya akan mencari kamu dan mengheret kamu balik di mana saja kamu berada.*" Keesokan paginya, Wendy memaklumkan Tinkobell bahawa Hook telah mengamannya dan dia telah dimasukkan ke hospital. Atas nasihat Tinkobell, Wendy telah membuat laporan polis terhadap Hook. Inspektor Pan telah menemu bual Crystal, jiran

Wendy, yang telah memberikan pernyataan kepada Inspektor Pan bahawa dia telah melihat Hook memegang tangan kiri Wendy secara paksa, dan dalam proses untuk cuba melarikan diri, Wendy tersandung dan terjatuh tangga.

Hook telah dipertuduh atas keganasan rumahtangga di Mahkamah Majistret. Semasa perbicaraan di Mahkamah Majistret, Dr. John telah memberikan keterangan bahawa dia ialah pegawai perubatan bertugas pada hari kejadian dan telah memeriksa Wendy. Dia telah menjumpai luka dan parut pada badan Wendy yang dikaitkan dengan versi kejadian Wendy. Sejak itu, Dr. John telah meninggal dunia. Hook telah disabitkan dan dijatuhkan hukuman di Mahkamah Majistret. Hook telah membuat rayuan terhadap keputusan Majistret itu dan telah mendapat pengantungan keputusan sementara menunggu rayuannya. Sejak itu, Wendy tidak dapat mengesan Crystal.

Wendy telah meminta pandangan undang-undang anda bagi persediaan perbicaraan dalam prosiding penceraian itu. Dengan merujuk Akta Keterangan 1950 dan undang-undang kes yang berkaitan, berikan nasihat kepada Wendy mengenai yang berikut:

(a) **Sama ada Tinkobell boleh dipanggil untuk memberikan keterangan dalam prosiding penceraian itu.**

(5 markah)

(b) **Sama ada Inspektor Pan boleh dipaksa untuk memberikan keterangan mengenai pernyataan Crystal yang dibuat kepadanya dalam prosiding penceraian itu.**

(5 markah)

(c) **Sama ada keterangan Dr. John di Mahkamah Majistret boleh diterima sebagai keterangan dalam prosiding penceraian itu.**

(10 markah)

- (d) **Sama ada Wendy boleh merujuk sabitan dan hukuman Mahkamah Majistret dalam prosiding penceraian itu.**

(5 markah)

3. Jawab SEMUA bahagian soalan ini

Serena telah menyempurnakan suatu perjanjian (“Perjanjian”) dengan Moon bagi penjualan dan pembelian kondominium Serena di hadapan Sun, peguam cara Moon. Sun melaksanakan pemindahan hakmilik dan pendaftaran Harta itu kepada Moon yang kemudiannya memindahkan hakmilik kondominium itu kepada Saturn, isteri Moon.

Apabila Serena enggan mengosongkan kondominium itu, Moon telah memulakan tindakan undang-undang terhadap Serena untuk milikan kosong kondominium itu. Sebagai pembelaannya, Serena mendakwa bahawa Perjanjian itu merupakan suatu penipuan dan suatu transaksi pemberian pinjaman wang secara haram yang Moon sebelum ini telah meminjamkan RM500,000.00 kepada Serena dan Serena dipaksa untuk membayar balik RM1 juta kepada Moon. Serena mengatakan bahawa apabila dia tidak mampu untuk membayar balik jumlah baki sebanyak RM300,000.00, Moon memaksa dia untuk menandatangani Perjanjian itu.

Serena berniat untuk memanggil isteri Moon, Saturn, sebagai saksinya dan mengemukakan suatu surat yang ditandatangani oleh Saturn sebelum Perjanjian itu ke dalam mahkamah, yang mengingatkan Serena bahawa dia berhutang kepada Moon jumlah baki sebanyak RM300,000.00. Serena juga berniat untuk mengemukakan keterangan mengenai dua transaksi yang serupa yang telah dijalankan oleh Moon dengan saudara perempuannya, Mars, sebelum ini yang Mars terpaksa memindahkan hakmilik hartanya kepada Moon apabila Mars tidak dapat membayar balik pinjamannya yang terdahulu dengan Moon. Moon dalam jawapan balas menafikan pengatahan Serena mengenai transaksi pemberian pinjaman wang secara haram dan mendakwa bahawa Serena telah, di hadapan Sun, secara sukarela menyempurnakan Perjanjian, borang pindah hakmilik dan

dokumen berkaitan lain untuk melaksanakan penjualan dan pembelian kondominium itu kepada Moon. Selanjutnya, Moon mendakwa bahawa Serena telah memohon kepada Banknya bagi pernyataan penebusan untuk menebus kondominium itu daripada Bank, yang baginya jumlah penebusan telah dibayar oleh Moon yang menjadi sebahagian daripada harga belian.

Berikan nasihat kepada Moon dengan merujuk Akta Keterangan 1950 and undang-undang kes yang berkaitan mengenai yang berikut:

(a) **Sama ada Serena boleh bergantung pada surat Saturn untuk mengatasi terma-terma Perjanjian itu.**

(10 markah)

(b) **Sama ada Moon boleh membantah pengemukaan oleh Serena mengenai dua transaksi terdahulu dengan Mars.**

(10 markah)

(c) **Sama ada Serena boleh memaksa Saturn untuk memberikan keterangan semasa perbicaraan.**

(5 markah)

4. Jawab SEMUA bahagian soalan ini

Marty telah dipertuduh di bawah seksyen 302 Kanun Keseksaan atas dakwaan membunuh Vik Tim pada malam 7 Oktober 2023. Pipi, yang bertindak sebagai Timbalan Pendakwa Raya, telah memanggil pelbagai saksi untuk memberikan testimoni bagi menyokong kes pendakwaan.

Pipi telah mengemukakan soalan yang berikut kepada Ai See (PW1) yang merupakan saudara perempuan Vik Tim:

“Adakah kamu berada di selekoh jalan di mana kejadian itu berlaku pada malam itu?”

“Semasa kehadiran kamu di sana, tidakkah kamu mempunyai pemandangan yang jelas dan tidak terhalang terhadap kejadian itu?”

Peguan Marty, Mason, telah membantah kedua-dua soalan itu.

Semasa pemeriksaan Pipi terhadap Inspektor KC Koh (PW2), di pertengahan testimoni, Inspektor Koh telah menegaskan bahawa dia tidak dapat mengingati balik perincian kejadian itu disebabkan ia telah berlaku beberapa bulan yang lalu dan beban kerjanya yang melibatkan pelbagai kes. Oleh itu, dia menyatakan keperluan untuk merujuk buku notanya bagi mendapatkan butiran yang tepat.

Mason telah membantah Inspektor Koh untuk merujuk apa-apa jenis nota.

Sebelum pihak pendakwaan menutup kesnya, Pipi telah memohon untuk memanggil balik Ai See kerana dia mendakwa bahawa disebabkan oleh kealpaannya, dia telah terlepas pandang untuk bertanyakan Ai See beberapa soalan penting.

Mason membantah pemanggilan balik Ai See.

Mason telah juga berhujah bahawa Mahkamah perlu melihat keterangan Ai See dengan berhati-hati kerana Ai See ialah saudara perempuan kepada Vik Tim, dan oleh yang demikian, mempunyai kepentingan diri dan akan bersungguh-sungguh mahukan sabitan.

Dengan merujuk Akta Keterangan 1950 dan undang-undang kes yang berkaitan, jelaskan, jika anda ialah hakim yang menjalankan perbicaraan, bagaimana anda akan membuat keputusan mengenai yang berikut:

- (a) **Bantahan Mason ke atas soalan Pipi kepada Ai See.**
(6 markah)
- (b) **Bantahan Mason ke atas permohonan Inspektor Koh untuk merujuk buku notanya.**
(7 markah)
- (c) **Bantahan Mason ke atas pemanggilan balik Ai See oleh Pipi.**
(6 markah)
- (d) **Hujahan Mason mengenai hubungan Ai See dengan Vik Tim.**
(6 markah)

5. Jawab SEMUA bahagian soalan ini

Kernel sedang menjalankan perniagaan pembekalan mesin penghancur buah kelapa sawit (“Mesin”). Seed telah membeli Mesin itu daripada Kernel untuk RM100,000.00 bagi penggunaan di kilang minyak kelapa sawitnya. Kernel telah mengeluarkan sebut harga, pesanan penghantaran dan invois bagi pembelian itu, yang kesemuanya diaku terima oleh Seed melalui Abdul, pekerja Bangladesh Seed. Setiap dokumen mengandungi terma-terma yang sama, termasuk bahawa Mesin itu telah dihantar dan diterima dalam keadaan yang baik dengan waranti tiga (3) bulan dari tarikh penghantaran dan bahawa Mesin itu tidak boleh digunakan sehingga Kernel telah menguji dan mentauliahkannya.

Seed telah membayar RM90,000.00, dan baki dikehendaki dibayar selepas Kernel telah menguji dan mentauliahkan Mesin itu. Sebaik selepas penghantaran Mesin itu, Kerajaan telah mengenakan perintah kawalan pergerakan (PKP) berbangkit daripada pandemik COVID-19. Sebaik selepas PKP ditamatkan, Seed telah cuba untuk menggunakan Mesin itu tetapi ia tidak berfungsi dan telah memaklumkan Kernel dengan sewajarnya. Kernel telah muncul di kilang Seed, dan telah

mendapat tahu bahawa Mesin itu tidak boleh beroperasi kerana beberapa bahagiannya telah rosak. Kernel telah memaklumkan Seed bahawa Seed perlu membayar bahagian baharu untuk menggantikan bahagian yang rosak itu. Kernel telah menjelaskan bahawa Seed telah menggunakan Mesin itu sebelum Kernel menguji dan mentauliahkannya dan bahawa tempoh waranti telah berakhir.

Seed telah menuntut bayaran balik sebanyak RM90,000.00 dan telah memulakan tindakan undang-undang terhadap Kernel dengan mendakwa bahawa Mesin itu mempunyai kualiti tidak boleh niaga. Kernel telah mengambil khidmat Mesocarp, siswazah baharu dalam kejuruteraan mekanikal dan elektrik, untuk menyiasat masalah Mesin itu. Dalam laporannya, Mesocarp menjelaskan bahawa bahagian Mesin yang rosak itu ialah bahagian yang terpakai, yang tidak sesuai untuk Mesin itu. Mesocarp menjelaskan selanjutnya bahawa disebabkan oleh kualiti buruk bahagian terpakai itu, Mesin itu tidak dapat berfungsi. Kernel telah menghantar Pulp untuk berbincang dengan Seed bagaimana untuk menyelesaikan pertikaian itu. Walau bagaimanapun, Seed tidak berada di kilang minyak kelapa sawit itu, dan sebaliknya, Pulp telah berjumpa dengan Abdul. Abdul telah memaklumkan Pulp bahawa dia telah mengeluarkan bahagian tulen daripada Mesin itu dan menjual bahagian tulen itu kerana dia memerlukan wang untuk isterinya yang sakit. Abdul kemudiannya telah menggantikan bahagian tulen itu dengan bahagian terpakai yang dibelinya daripada Testa. Sejak itu, Abdul telah melarikan diri dari negara ini. Kernel mempunyai salinan sebut harga, pesanan penghantaran dan invois itu memandangkan sebut harga, pesanan penghantaran dan invois yang asal telah diberikan kepada Abdul.

Berikan nasihat kepada Kernel dengan merujuk Akta Keterangan 1950 dan undang-undang kes yang berkaitan mengenai yang berikut:

- (a) **Kebolehterimaan salinan sebut harga, pesanan penghantaran dan invois itu.**

(7 markah)

(b) **Kebolehterimaan keterangan Mesocarp dan laporannya.**

(8 markah)

(c) **Sama ada Pulp boleh memberikan keterangan mengenai apa yang telah diberitahu oleh Abdul kepadanya.**

(5 markah)

(d) **Sama ada Kernel boleh memanggil Testa, yang mempunyai gangguan pertuturan, untuk memberikan keterangan semasa perbincangan.**

(5 markah)

6. Jawab SEMUA bahagian soalan ini

(a) Olu telah dipertuduh membunuh teman wanitanya, Chinu, yang telah berlaku pada malam 15 Februari 2024. Ebele, yang tinggal di seberang tempat kejadian pembunuhan itu, telah dipanggil untuk memberikan keterangan semasa perbincangan.

TPR : Adakah kamu mengenali Chinu?

Ebele : Ya, dia ialah jiran saya dan tinggal di seberang dari saya.

TPR : Jelaskan apa yang telah kamu dengar dan lihat pada malam 15 Februari 2024.

Ebele : Saya telah melihat tertuduh memandu ke jalan masuk rumah Chinu. Dia memakai pakaian seragam tenteranya dengan pistol di sisinya. Beberapa saat kemudian, saya telah mendengar suara si mati berkata “Tolong jangan tembak saya. Saya maafkan kamu”. Dan selepas itu saya telah mendengar bunyi kuat yang kedengaran seperti tembakan pistol.

Peguam Chinu telah membantah dan berhujah bahawa keterangan Ebele ialah dengar cakap dan tidak boleh diterima.

Berikan nasihat kepada Timbalan Pendakwa Raya dengan merujuk Akta Keterangan 1950 dan undang-undang kes yang berkaitan mengenai bagaimana anda akan menjawab bantahan itu.

(15 markah)

- (b) Jay Loh dipertuduh di bawah seksyen 179(b) Akta Pasaran Modal dan Perkhidmatan 2007 kerana mengelirukan seorang pelabur dengan salah nyataan mengenai skim pelaburan yang melibatkan pembelian sekuriti. Semasa perbicaraan, Timbalan Pendakwa Raya berniat untuk mengemukakan keterangan mengenai dokumen yang diekstrak daripada komputer Jay Loh yang diperoleh daripada pengakuan Jay Loh. Hakim yang menjalankan perbicaraan telah terlebih dahulu memutuskan bahawa pengakuan Jay Loh itu tidak boleh diterima.

Berikan nasihat kepada Timbalan Pendakwa Raya dengan merujuk Akta Keterangan 1950 dan undang-undang kes yang berkaitan mengenai kebolehterimaan dokumen yang diekstrak daripada komputer Jay Loh.

(10 markah)

7. Jawab SEMUA bahagian soalan ini

Ben dan Matt berada di Kelab 54, suatu perniagaan yang mencurigakan, dan sedang cuba mengajak Minnie untuk berbual. Dalam cubaan untuk menarik hati Minnie, Ben dan Matt telah membeli minuman untuk Minnie dan minuman itu dihantar kepadanya oleh seorang pelayan. Walau bagaimanapun, Minnie telah menolak minuman itu, dengan menyampaikan penolakan itu melalui pelayan itu

dengan pernyataan, “*Saya tidak melayan ORANG YANG GAGAL.*”. Ini menyebabkan Ben meradang, lalu menyebabkan dia bersemuka dengan Minnie dan melemparkan minuman itu ke mukanya. Sementara itu, Matt mengherdiknya secara lisan sambil berteriak, “*Kami mungkin ORANG YANG GAGAL, tetapi kamu hanyalah WANITA TIDAK BERMORAL.*”.

Ben dipertuduh atas amang, dan Matt dipertuduh atas fitnah jenayah. Ben mendakwa bahawa dia tidak berniat untuk melemparkan minuman itu kepada Minnie.

Dengan merujuk Akta Keterangan 1950 dan undang-undang kes yang berkaitan, berikan nasihat mengenai yang berikut:

- (a) **Ben memberikan keterangan bahawa dia seorang yang selalu ke gereja dan memberikan tuisyen secara percuma di rumah anak yatim berdekatan dengan rumahnya, dan bahawa dia tidak akan sekali-kali menyerang seorang wanita.**

Adakah keterangan Ben boleh diterima?

(5 markah)

- (b) **Seandainya keterangan Ben dalam perenggan (a) di atas boleh diterima, bolehkah Timbalan Pendakwa Raya semasa pemeriksaan balas menanyakan soalan kepada Ben mengenai cara Ben yang kaki perempuan?**

(5 markah)

- (c) **Matt menegaskan bahawa dia merupakan seorang yang berada di tempat kejadian yang tidak bersalah, dengan mendakwa bahawa dia hanya bertindak balas kerana dilabel sebagai orang yang gagal. Dia menegaskan bahawa keseluruhan rancangan untuk mendekati Minnie merupakan idea Ben semata-mata.**

Bolehkah peguam Ben memeriksa balas Matt mengenai sabitan terdahulu Matt bagi amang terhadap bekas teman wanitanya?

(5 markah)

(d) Minnie telah memulakan guaman sivil bagi ganti rugi terhadap Ben bagi amang dan terhadap Matt bagi fitnah.

(i) Dalam prosiding sivil, adakah peguam Minnie dibenarkan untuk memeriksa balas Ben berkenaan dengan reputasinya yang bersosial dengan wanita-wanita dan terlibat dalam kelakuan intim di pub pilihannya?

(5 markah)

(ii) Peguam Matt memanggil pelayan bar, Jim, untuk memberikan testimoni. Adakah peguam Matt dibenarkan untuk bertanyakan Jim mengenai suatu kejadian yang berlaku seminggu sebelum kejadian semasa, yang pada masa itu, Minnie dilaporkan menjadi mabuk dan terlibat dalam tarian riba dengan pelbagai lelaki di bar?

(5 markah)

oOOo